



Kraków, 19.04.2016r.  
ZDW/PW/2016/ 2367 /DN-4/ AN  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-15/16

**Wg rozdzielnika**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA ZATORA, PODOLSKA W CIĄGU DW NR 781 – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.**

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 111:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści punktu 8) w §9 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy „Realizacja umowy w przypadku powierzenia części zamówienia do wykonania Podwykonawcom” na następującą: W zakresie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy obejmującego zamówienie na roboty budowlane odbiory prac wykonywanych przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, którzy zawarli zaakceptowane przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, muszą być dokonywane przy udziale przedstawiciela Zamawiającego zgodnie z ust. 2 pkt 6 lit. c.? Nadmieniamy przy tym, że §9 ust. 2 pkt 6 lit. c. Istotnych Postanowień Umowy dotyczy wyłącznie umó3) o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, a nie dostawy i usługi.

**Odp.:** Zamawiający niniejszym zmienia treść § 9 ust. 3 pkt 3 ppkt 8 wzoru umowy, jednocześnie podkreślając, że materiały stosowane do realizacji zamówienia przed wbudowaniem winny być zaakceptowane przez Zamawiającego i mogą podlegać kontroli laboratoryjnej.  
W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony data 19.04.2016r).

**Pytanie nr 112:** Prosimy o wyjaśnienie niezgodności dotyczących przekazanej przez Zamawiającego koncepcji geometrii osi trasy głównej, w kilku elementach jest ona niezgodna z przepisami (zestawienie poniżej).

Charakterystyczne parametry przedstawione w PFU to: droga G,  $v_p=70$  [km/h],  $s=2 \times 3.5$  [m]

Przy założonym przebiegu drogi w planie krętość wynosi ok. 14 [deg/km].

Dla drogi 7.0 [m] bez utwardzonych poboczy przy tej krętości  $v_m=100$  [km/h].

1. Przechyłki nie odpowiadające przepisom.

$R=500$  [m] , przyjęta przechyłka 6% (dla  $v_m=100$  powinno być 7%)

$R=2000$  [m] , przyjęte pochylenie jak na prostej (dla  $v_m=100$  powinna być przechyłka 2%)

$R=1600$  [m] , przyjęte pochylenie jak na prostej (dla  $v_m=100$  powinna być przechyłka 3%)

2. Łuki pionowe bez widoczności.

Zastosowany wypukły łuk pionowy w rejonie wiaduktu nad koleją nie spełnia wymagań widoczności.

$R=5000$ , widoczność spełniona 155 [m], widoczność wymagana 180 [m]

3. Rampy

Zaprojektowane rampy nie spełniają wymagań przepisów (pochylenia dodatkowe, rzeczywiste, wypadkowe):

0+091 – 0+133 (+2% => -2%) – rampa na krawędzi zeruje pochylenie niwelety,

0+079 – 0+919 (+2% => -2%) – punkt 0% w przekroju znajduje się w minimum łuku wklęsłego.

W związku z powyższymi niezgodnościami konieczne będzie na etapie PB przeprojektowanie geometrii DW 781.

Zmiany tej geometrii skutkowały będą zmianą zajętości terenu i ilości robót ziemnych.

**Odp.** Zgodnie z treścią PFU do wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej w oparciu o Program funkcjonalno-użytkowy i Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr OO.4200.8.2012.AM/AK z dn. 14.08.2014 r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) oraz wszelkich innych decyzji administracyjnych, uzgodnień i opinii niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego.

Dokumentacja projektowa winna zostać opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999r. Nr 43 poz.430 z późn. zmianami). W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót”.

Zgodnie z zapisami PFU - rozwiązania projektowe przedstawione w „Koncepcji programowej” mogą ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej, po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień, opinii, decyzji, po dostosowaniu do obowiązujących przepisów oraz akceptacji ZDW w Krakowie, wyłącznie pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją środowiskową i PFU. W przypadku zmian wymagających konieczności zmiany decyzji środowiskowej Zamawiający dopuszcza taką sytuację pod warunkiem uzasadnienia konieczności ich wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 113:** Czy Zamawiający w związku z rozbieżnościami pomiędzy PFU, Decyzją Środowiskową oraz przekazaną Koncepcją akceptuje rozwiązanie zawarte w Koncepcji w postaci nachylenia skarp i przeciwskarp rowów trapezowych o wartości 1:1.5 (w PFU i w Decyzji Środowiskowej zapisano "optymalne pochylenie skarp 1:2"?)

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 19.

**Pytanie nr 114:** Czy Zamawiający może udostępnić wyniki obliczeń hydrologicznych dla potoku Rudzianka oraz Łowiczanka dla których wyznaczone zostały światła obiektów oraz zaprojektowane urządzenia hydrotechniczne?

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje wynikami obliczeń hydrologicznych dla potoku Rudzianka oraz Łowiczanka

**Pytanie nr 115:** Czy na etapie Koncepcji uwzględnione zostały w opracowaniu projektowym wymagania widoczności na przejeździe kolejowym?

**Odp.** Na etapie koncepcji programowej uwzględniane były wymagania widoczności na przejeździe kolejowym, jednak ze względu na to, że do obowiązków wykonawcy należy opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej, na etapie projektu budowlanego rozwiązania zawarte w koncepcji należy zweryfikować i dostosować do obowiązujących przepisów.

**Pytanie nr 116:** Przewidziana ilość ekranów akustycznych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to 40+54=94 mb. Ilość wrysowana w koncepcji to około 200 mb. Którą wartość należy przyjąć do oferty?

**Odp.** Należy przyjąć ilość ekranów akustycznych zgodną z zapisami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach.

**Pytanie nr 117:** Czy niweleta istniejącego terenu dla potrzeb wykonania koncepcji została prawidłowo wykonana? Z wizji w terenie i pomiarów można stwierdzić, że na odcinku od ronda w km 0+000 obwodnicy do km 0+160 różnica terenu i niwelety obwodnicy wynosi pomiędzy 6,20 a 7,40 mb a nie jak podaje koncepcja 2,63 – 3,03 mb.

**Odp.** Według wyjaśnień Projektanta – koncepcja została wykonana w oparciu o możliwe do pozyskania w Powiatowym ośrodku Geodezyjnym mapy sytuacyjno-wysokościowe, gdyż opracowanie Koncepcji na potrzeby pozyskania decyzji środowiskowej nie wymaga sporządzenia aktualnych map do celów projektowych.

W przypadku rozbieżności Wykonawca winien brać pod uwagę rzeczywiste rzędne wynikające z pomiarów w terenie.

**Pytanie nr 118:** Czy nasyp obwodnicy budowany na terenie zalewowym na odcinku od km 0+000 do km 0+160 wymagający odpowiedniego posadowienia (np. wymiana gruntu na ok. 4 m w głąb) będzie stanowił wał przeciwpowodziowy płynącego obok potoku Łowiczanka?

**Odp.** Zamawiający nie wymaga aby nasyp drogowy winien pełnić rolę wału przeciwpowodziowego. Nie wynika to również z opinii i uzgodnień pozyskanych na etapie opracowania koncepcji.

**Pytanie nr 119:** Czy bramy wjazdowe do posesji, które będą się znajdowały za ekranami należy wykonać jako ekrany przezroczyste?

**Odp.** Do Wykonawcy należy, w ramach projektu budowlanego opracować projekt ekranów akustycznych zgodnie z zapisami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Zgodnie z wymaganiami decyzji środowiskowej należy zastosować przezroczyste ekrany z poziomymi lub pionowymi pasami. W związku z powyższym bramy winny zostać dostosowane pod względem kolorystyki i materiału z którego będą wykonane do pozostałej części ekranów. Projekt powinien uwzględniać także ich skuteczność w zakresie ochrony przed hałasem oraz względy bezpieczeństwa.

**Pytanie nr 120:** Czy szerokość ekranów – bram należy dostosować do szerokości istniejących bram posesji (ok. 6 mb) czy do przepisów jak dla zjazdów indywidualnych (4,5 mb)?

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 85.

**Pytanie nr 121:** Prosimy o podanie dat pomiarów mapy dla potrzeb wykonania koncepcji. Na mapie nie naniesiono kilku przebiegów sieci SN i NN lub przebieg ten jest inny niż na mapie.

**Odp.** Koncepcja programowa została opracowana w oparciu o dane geodezyjne możliwe do pozyskania w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym (mapy sytuacyjno-wysokościowe) oraz CODGiK (dane do NMT). Dane oraz mapy zostały pozyskane w 2011 r.

**Pytanie nr 122:** Czy budowane na DK 44 rondo w swoim zakresie obejmuje również wlot i wylot ronda w kierunku obwodnicy tj. jezdnię, chodniki, oświetlenie wyspę kanalizującą, oznakowanie. Prosimy o określenie dokładnego zakresu robót na rondzie. Na podstawie wizji w terenie nie można tego określić z uwagi na małe zaawansowanie prac na dzień dzisiejszy.

**Odp.** Zamawiający udostępnił fragment projektu „Rozbudowy drogi krajowej nr 44 od km 71+324,00 do km 71+544,67 polegającej na budowie ronda w km 71+438,82 w m. Zator” opracowany przez Biuro Projektów „PROJMAR” Kraków ul. Zbożowa 5a/2 – jako zał. nr 12 do PFU oraz projekt docelowej organizacji ruchu – jako załącznik do pytania nr 90. Projekt określa zakres inwestycji związanej z budową ronda. Budowa ronda jest przedmiotem odrębnego zadania, którego inwestorem jest Gmina Zator. Wymagania odnośnie włączenia obwodnicy do projektowanego północnego wlotu na rondo (w kierunku obwodnicy) określa p. 1.4.4. PFU.

**Pytanie nr 123:** Czy w cenie oferty Wykonawcy należy ująć koszt wykonania monitoringu porealizacyjnego, co wynika z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

**Odp.** W ofercie Wykonawcy nie należy uwzględniać kosztu wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie wpływu przedsięwzięcia na herpetofaunę. Koszt monitoringu poniesie Zamawiający.

**Pytanie nr 124:** Czy w cenie oferty Wykonawcy należy ująć koszt sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie ochrony przed hałasem co wynika z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

**Odp.** W ofercie Wykonawcy nie należy uwzględniać kosztu analizy porealizacyjnej, w zakresie skuteczności ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem. Koszt w/w analizy poniesie Zamawiający.

**Pytanie nr 125:** Czy w ramach inwestycji po wybudowaniu i oddaniu do ruchu obiektu mostowego nad linią kolejową należy rozebrać istniejący obok przejazd kolejowy w poziomie torów wraz z infrastrukturą towarzyszącą?

**Odp.** Uzgodnienie PKP koncepcji obwodnicy wraz z przekroczeniem linii kolejowej wiaduktem drogowym z dnia 25.01.2012 r (zawarte w zał. nr 8.8 do PFU) oraz warunki techniczne z dnia 15.07.2011 r pozyskane na etapie opracowania koncepcji (udostępnione przy odpowiedzi na pytanie nr 10) nie zawierały wymogu rozbiórki przejazdu kolejowego w poziomie torów. Z uwagi na to, że okres ważności, zgodnie z treścią w/w dokumentów wynosi 1 rok, na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie pozyskanie przez Wykonawcę aktualnych warunków i uzgodnień, z których może wynikać konieczność rozbiórki przejazdu.

**Pytanie nr 126:** Czy określona w raporcie i decyzji środowiskowej ilość drzew objętych wycinką dla wariantu I została określona prawidłowo? Z wizji lokalnej jednoznacznie wynika, że ilość drzew koniecznych do wycięcia, a tym samym nasadzeń będzie wielokrotnie większa tj. około 1200 sztuk. Jaką ilość należy skalkulować?

**Odp.** Inwentaryzacja zieleni stanowiąca załącznik SIWZ i obejmująca m.in. drzewa i krzewy przeznaczone lub zagrożone wycinką, sporządzona była na potrzeby postępowania w zakresie wydania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w 2013 roku. Sama Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach w związku z przewidywaną koniecznością wycinki drzew, wskazuje konieczność zrekompensowania start w środowisku poprzez nasadzenia drzew i krzewów w ilości min. 100 %.

Do wykonawcy należy weryfikacja ilości drzew i krzewów do wycinki i nasadzeń na podstawie inwentaryzacji zieleni sporządzanej na etapie opracowania projektu budowlanego, po określeniu granic zajętości terenu pod inwestycję. W związku ze stwierdzoną rozbieżnością wykonawca winien przyjąć ilości oszacowane na podstawie własnej inwentaryzacji.

**Pytanie nr 127:** Czy obecna koncepcja dróg serwisowych zapewni dojazd do wszystkich dzielonych działek?

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 73.

**Pytanie nr 128:** Czy ilość dróg serwisowych i ich lokalizacja jest ostateczna? (tzn. czy jest wiążąca dla projektanta i wykonawcy)

**Odp.** Lokalizacja dróg serwisowych winna wynikać z rozwiązań wskazanych w koncepcji i być zgodna z decyzją środowiskową, natomiast ostateczna długość dróg serwisowych wyniknie ze szczegółowych rozwiązań projektowych na etapie opracowania dokumentacji projektowej przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 129:** Prosimy Zamawiającego o przedstawienie sposobu w jaki należy określić przebieg głównej trasy jeśli plan sytuacyjny nie posiada georeferencji, brak współrzędnych punktów głównych trasy oraz na

podkładzie mapowym brak jest krzyży sekcyjnych umożliwiających orientację mapy w układzie współrzędnych?

**Odp.** Opracowanie koncepcji na potrzeby pozyskania decyzji środowiskowej nie wymaga sporządzenia aktualnych map do celów projektowych. Zgodnie z p. 1.2. PFU - do sporządzenia aktualnej mapy do celów projektowych będzie zobowiązany Wykonawca.

**Pytanie nr 130:** Czy Zamawiający posiada mapy sieci teletechnicznych kolejowych naziemnych i podziemnych zlokalizowanych wzdłuż linii kolejowej.

**Odp.** Zamawiający nie posiada mapy sieci teletechnicznych kolejowych naziemnych i podziemnych zlokalizowanych wzdłuż linii kolejowej.

**Pytanie nr 131:** W załączonych materiałach brak wykazu działek. Prosimy o udostępnienie wykazu działek zlokalizowanych w granicach inwestycji oraz odrębnego wykazu działek będących w granicach oddziaływania. Czy linie rozgraniczające teren inwestycji są ostateczne tzn. nie mogą podlegać korekcie?

**Odp.** Zamawiający udostępni w załączeniu kopię wykazu działek obejmujących teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, w tym działek na których będzie realizowane przedsięwzięcie. W/w wykaz został przekazany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w trakcie postępowania w sprawie wydania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach.

Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji należy do Wykonawcy na etapie opracowania projektu budowlanego. Granice zajętości terenu pod inwestycję wynikają z ostatecznych rozwiązań projektowych, jednak nie mogą wykraczać poza granice inwestycji określone w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (zał. nr 7 do PFU – Mapa ewidencyjna określająca granice inwestycji i obszar oddziaływania).

**Załącznik : Wykaz działek obejmujących teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie**

**Pytanie nr 132:** Czy linie rozgraniczające w obrębie projektowanego ronda z DW781 z prawej i lewej strony drogi zostały określone prawidłowo? Z wizji w terenie i pomiarów wynika, że istnieje potrzeba dużo większego zapotrzebowania na teren pod inwestycję z uwagi na konieczność wykonania wyższych nasypów niż zakłada to projekt koncepcyjny. Prosimy o zajęcie stanowiska przez Zamawiającego.

**Odp.** Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji należy do Wykonawcy na etapie opracowania projektu budowlanego. Granice zajętości terenu pod inwestycję wynikają z ostatecznych rozwiązań projektowych, jednak nie mogą wykraczać poza granice inwestycji określone w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (zał. nr 7 do PFU – Mapa ewidencyjna określająca granice inwestycji i obszar oddziaływania).

**Pytanie nr 133:** Czy wykonanie wlotu na budowane przez GDDKiA rondo przy DK44 należy uwzględnić w kalkulacji?

**Odp.** Zakres robót przewidziany w ramach budowy ronda na DK 44 przewiduje budowę wlotu w kierunku obwodnicy - zgodnie z planem sytuacyjnym udostępnionym przez Zamawiającego jako zał. nr 12 do PFU (Fragment projektu „Rozbudowy drogi krajowej nr 44 od km 71+324,00 do km 71+544,67 polegającej na budowie ronda w km 71+438,82 w m. Zator” opracowany przez Biuro Projektów „PROJMAR” Kraków ul. Zbożowa 5a/2). W ramach kalkulacji do oferty należy przewidzieć dowiązanie się do zaprojektowanego wlotu (ok. km 3+014). Wymagania odnośnie włączenia obwodnicy do wlotu na projektowane rondo na DK 44 określa p. 1.4.4. PFU.

**Pytanie nr 134:** Czy włączenie kanalizacji deszczowej do studni znajdującej się w wyspie centralnej budowanego ronda przy DK44 należy uwzględnić w kalkulacji czy zostanie ono wykonane przy okazji realizacji powyższej inwestycji?

**Odp.** Roboty budowlane wynikające z projektu „Rozbudowy drogi krajowej nr 44 od km 71+324,00 do km 71+544,67 polegającej na budowie ronda w km 71+438,82 w m. Zator” są wykonywane na zlecenie inwestora tej inwestycji – Gminy Zator w ramach odrębnej umowy.

**Pytanie nr 135:** Czy inwentaryzacja terenu na odc. od km 0+000 do 0+130 jest poprawna i czy Zamawiający przewiduje w wymienionej lokalizacji wymianę gruntu?

**Odp.** Zamawiający domniemywa, że w pytaniu chodzi o przekrój geotechniczny ujawniający w podłożu grunty oznaczone symbolem IIIe – torfy. Zamawiający wyjaśnia, że otwór geotechniczny na wysokości km 0+050 został (zgodnie z zał. 2.2 opinii geotechnicznej) wykonany w miejscu planowanego zbiornika retencyjnego, w celu rozpoznania podłoża pod zbiornikiem, a nie pod planowaną drogą. Pierwszy otwór pod obwodnicą został zlokalizowany w km 0+300.

Obowiązkiem Wykonawcy, zgodnie z p. 1.2. PFU jest wykonanie szczegółowych badań geologicznych na potrzeby opracowania projektu konstrukcji nawierzchni i projektu wzmocnienia podłoża gruntowego oraz opracowanie dokumentacji geotechnicznej (w razie konieczności dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) na potrzeby opracowania dokumentacji projektowej. Zadaniem wykonawcy jest również ustalenie lokalizacji odcinków, na których zachodzi konieczność wzmocnienia podłoża pod konstrukcją nawierzchni oraz wskazanie sposobu wykonania tego wzmocnienia (opracowanie projektu wzmocnienia podłoża gruntowego).

**Pytanie nr 136:** Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z zarządcami sieci teletechnicznych kolidujących z inwestycją? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

**Odp.** Zamawiający nie posiada uzgodnienia z zarządcami sieci teletechnicznych kolidujących z infrastrukturą.

**Pytanie nr 137:** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie oczekiwał wykonania ogrodzenia wraz z bramą wjazdową do projektowanego zbiornika retencyjnego w rejonie potoku Łowiczanka, który w naturalny sposób będzie stanowił zagrożenie dla osób i zwierząt przebywających w jego sąsiedztwie.

**Odp.** Zamawiający będzie oczekiwał wykonania ogrodzenia wraz z bramą do projektowanego zbiornika retencyjnego w rejonie potoku Łowiczanka. Z uwagi na to, że zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konstrukcja zbiornika powinna uwzględniać możliwość jego bezpiecznego wykorzystania przez płazy w różnych okresach roku, pod ogrodzeniem należy zapewnić prześwit umożliwiający swobodny dostęp płazów do zbiornika.

**Pytanie nr 138:** Prosimy o wyjaśnienie, czy projektowany zbiornik retencyjny w rejonie potoku Łowiczanka będzie stanowił element Projektowanego Pasa Drogowego drogi obwodowej – jeśli nie prosimy o wyjaśnienie jaki będzie jego status inwestycji celu publicznego oraz czy Zamawiający przewiduje procedowanie odrębnej decyzji administracyjnej w przypadku braku możliwości ujęcia tego obiektu w zakresie decyzji ZRID związanej z budową drogi obwodowej.

**Odp.** Projektowany zbiornik w rejonie potoku Łowiczanka będzie stanowił element projektowanego pasa drogowego obwodnicy, będzie elementem odwodnienia drogi w celu wyrównania przepływów z potoku Łowiczanka, a jego budowa powinna być objęta decyzją ZRID.

**Pytanie nr 139:** Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje zapewnienia dojazdu do projektowanego zbiornika retencyjnego w rejonie potoku Łowiczanka – dojazd taki wymagał będzie zajęcia dodatkowych terenów i wykonania obiektów na potoku Łowiczanka, które nie zostały ujęte w DŚ i koncepcji Programowej.

**Odp.** Zamawiający nie przewiduje konieczności zapewnienia dojazdu do zbiornika retencyjnego w rejonie potoku Łowiczanka.

**Pytanie nr 140:** Prosimy o potwierdzenie, że zakres barier ochronnych należy zaprojektować i wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami – w koncepcji Programowej brak jest barier ochronnych na niektórych odcinkach drogi obwodowej przebiegającej w wysokich nasypach (np. początkowy odcinek na dojeździe do skrzyżowania z DW 781).

**Odp.** Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przepisami należy zaprojektować i wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgodnie z p. 1.4.10 PFU.

**Pytanie nr 141:** Wg załączonej dokumentacji brak ciągłości profilu podłużnego obwodnicy km ok od 2+510 – 2+570.

Prosimy o udostępnienie.

**Odp.** Zamawiający udostępni profil podłużny obwodnicy od km 2+510 – km 2+570.

**Załącznik: profil podłużny obwodnicy od km 2+510 – km 2+570.**

**Pytanie nr 142:** W udostępnionych materiałach nie odnaleziono warunków technicznych dla projektu wydanych wraz z pismem IZDK2-505-116/11 przez PKP w dniu 15.07.2011 r. Prosimy o udostępnienie.

**Odp.** Zamawiający udostępnił warunki techniczne wydane przez PKP z dnia 15.07.2011 r. przy odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 143:** Czy ilość obiektów mostowych jest obligująca, czy można z niektórych obiektów zrezygnować?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza optymalizację projektowanych wg koncepcji Programowej rozwiązań, w tym ilości obiektów inżynierskich, o ile te spełniać będą wymagania wynikające z PFU, obowiązujących przepisów techniczno – prawnych, uzyskanej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach pozyskanych na etapie projektowania niezbędnych decyzji i uzgodnień oraz nie przyczynią się do pogorszenia warunków funkcjonalno – użytkowych i zostaną stosownie uzasadnione względami techniczno – ekonomicznymi.

Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań projektowych zawartych w koncepcji Programowej na rozwiązania umożliwiające rezygnację z niektórych obiektów inżynierskich, pod warunkiem uzasadnienia konieczności ich wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz zmiany decyzji środowiskowej przy zachowaniu umownego terminu realizacji inwestycji.

Do p. 1.4.3.1. PFU dopisuje się podpunkt „n” o brzmieniu: Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań projektowych zawartych w koncepcji Programowej na rozwiązania umożliwiające rezygnację z niektórych obiektów inżynierskich, pod warunkami: uzasadnienia konieczności jej wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego, pozyskania zmiany decyzji środowiskowej oraz zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

W załączeniu strona zamienna PFU nr 17.

**Pytanie nr 144:** W załączonej dokumentacji brak informacji na temat rzędnych góry główek szyn linii kolejowej nr 94.

Prosimy o udostępnienie.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje rzędnymi góry główek szyn linii kolejowej nr 94.

**Pytanie nr 145:** Czy jest konieczność rekompensaty za wycinkę w obszarze leśnym?

**Odp.** Decyzja środowiskowa wskazuje konieczność rekompensaty strat w środowisku, poprzez wprowadzenie nasadzeń i krzewów w ilości 100 % nie owocowych przeznaczonych do wycinki. Jeżeli na terenie przeznaczonym pod inwestycję zajdzie konieczność wycinki drzew z obszaru leśnego, należy liczyć się z koniecznością rekompensaty strat w środowisku.

**Pytanie nr 146:** Czy możliwe jest odstępstwo od warunków technicznych na terenie zamkniętym PKP.

**Odp.** Zamawiający dopuszcza pozyskiwanie odstępstw celem realizacji projektu.

**Pytanie nr 147:** Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany decyzji środowiskowej?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany decyzji środowiskowej pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji

**Pytanie nr 148: §3 ust.1**

Postulujemy zmianę i zastąpienie sformułowania na końcu zdania „zgodnie z ust.2” na sformułowanie „wskazanego w ust.2”. Wskazany tutaj ust. 2 reguluje jedynie ustaloną wysokość wynagrodzenia a nie sam sposób jego zapłaty. Dopiero kolejne ustępy wskazują sposób zapłaty.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 6 Wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu. Proponowana zmiana jest bez znaczenia dla treści umowy.

**Pytanie nr 149: §3 ust.8 lit.c**

Ostatni wyraz literówka – należy rozdzielić spacją „przedmiot umowy”

**Odp.:** Zamawiający poprawia omyłkę pisarską zaistniałą w §3 ust.8 lit. c ostatni wyraz rozdzielając spacją wyrazy „przedmiot umowy”.

W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 150: §3 ust. 9**

Prosimy o wykreślenie wskazanego ustępu. Wykonawca nie może brać odpowiedzialność za elementy zamówienia nieokreślone szczegółowo w umowie. Wszelkie wymagania odnośnie wykonania przedmiotu umowy, powinny zostać szczegółowo sprecyzowane w umowie i SIWZ a wykonawca może ponosić odpowiedzialność jedynie za zobowiązania, które przyjął na siebie podpisując umowę. Ponadto trudno przyjąć, że wynagrodzenie obejmuje wszelkie nieprzewidziane okoliczności.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 3 ust. 9 Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 9 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z art. 632 § 1 KC „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”

**Pytanie nr 151: §4 ust. 6**

Prosimy o wykreślenie sformułowania „między innymi”, jest ono nieostre, sposób wykonania umowy może być jedynie wadliwy albo sprzeczny z umową, bo z niej wynika wszystko inne.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów §4 ust. 6 Wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 152: §4 ust. 8**

Czy oferta stanowiąca załącznik do nr 1 do niniejszej umowy ma określać warunki udzielenia gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe czy też ogólnie okres rękojmi i gwarancji na całość robót? Sformułowanie niejednoznaczne.

**Odp.:** Zarówno oferta jak i zapisy wzoru umowy §4 ust. 8 w związku z przyjęciem jako jedno z kryteriów oceny oferty okresu udzielanej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi wskazują jednoznacznie, iż to Wykonawca w ramach składanej oferty określa okres udzielanej gwarancji i rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy, z wyłączeniem oznakowania poziomego grubowarstwowego, dla którego okres gwarancji i rękojmi wynosi 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy, co oznacza, iż Zamawiający wymaga aby okres gwarancji i rękojmi za wady dla oznakowania poziomego grubowarstwowego zawsze wynosił 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Wyraźne zapisy w tym przedmiocie zawierają zarówno SIWZ, cz. opisowa (cz. VIII pkt 3), jak i formularz oferty oraz wzór umowy.

**Pytanie nr 153: §6 ust. 1**

Możliwość zmiany ilości środków na poszczególne lata powinna być wprowadzona jedynie za zgodą Wykonawcy. Harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia i płatności ma istotne znaczenie dla wykonania

przedmiotu umowy i możliwość dokonywania w nim zmian przez Zamawiającego powinna być jedynie za zgodą Wykonawcy. Postulujemy wykreślenie zdania drugiego.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 6 ust. 1 załącznika nr 9 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Kwestia ilości środków finansowych przeznaczonych na poszczególne lata realizacji zamówienia jest związana z wielkością tych środków przekazanych w danych latach budżetowych na realizację zadań drogowych przez zamawiającego, co odbywa się zgodnie z regulacjami ustrojowymi dotyczącymi zamawiającego i nie może odbywać się poprzez uzgodnienie z wykonawcą.

**Pytanie nr 154: §6 ust. 4**

Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego terminu zapłaty, zamiast „dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego” proponujemy „dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”. Obowiązek zapłaty wynagrodzenia stanowi dług oddawczy i taka winna być zasada jego zwrotu.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów §6 ust. 4 Wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 155: §7ust. 2**

Prosimy o dodanie zapisu, iż porozumiewanie się stron odbywać będzie się również na organizowanych naradach koordynacyjnych, o których mowa w ust.3.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów §7ust. 2 Wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 156: §7 ust.3**

Czy postulaty i wnioski zgłaszane przez Wykonawcę na naradach koordynacyjnych będą miały dla Zamawiającego charakter wiążących?

**Odp.:** Postulaty i wnioski zgłaszane przez Wykonawcę na naradach koordynacyjnych przed wprowadzeniem do realizacji muszą uzyskać akceptację Zamawiającego.

**Pytanie nr 157: §8 ust.1**

Prosimy o wykreślenie sformułowania „na podstawie art.647 Kodeksu Cywilnego (Kc)” i zastąpienie go sformułowaniem „na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego”. Zamawiającego obowiązuje, bowiem nie tylko jeden przepis Kodeksu Cywilnego, ale całość tego aktu prawnego.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust.1 Wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu. Propozycja Wykonawcy jest bezprzedmiotowa – patrz § 17 ust. 3 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 158: §8 ust.3 pkt. 2) lit. c**

Prosimy o wykreślenie niniejszego punktu, może on prowadzić do znaczącego przesunięcia terminu wykonywania umowy i do poniesienia przez Wykonawcę szkody z tego tytułu.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust.3 pkt. 2) lit. c Wzoru umowy.

**Pytanie nr 159: §9 ust.1 pkt. 3)**

Prosimy o wyjaśnienie, co ma oznaczać sformułowanie, iż Wykonawca i wszyscy jego przedstawiciele i podwykonawcy będą wspierać Zamawiającego we wszystkich czynnościach? Prosimy o wykreślenie sformułowania „celem terminowego, oszczędnego oraz skutecznego wykonania przedmiotu umowy” i zastąpienie go sformułowaniem „celem należytego wykonania przedmiotu umowy”. Celem Wykonawcy jest, bowiem należyte wykonanie umowy i tyle.

**Odp.:** Przedmiotowe sformułowanie oznacza współpracę wzajemną stron w wykonywaniu umowy. Na chwilę obecną nie ma możliwości wymienienia czynności, o których mowa w tym zapisie.

**Pytanie nr 160: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt. 6) lit. c**

Skoro odbiory robót podwykonawczych bez udziału Zamawiającego będą nieskuteczne, to Zamawiający w umowie powinien zostać zobowiązany do uczestniczenia w takich odbiorach w terminach wyznaczonych przez Wykonawcę, pod rygorem stwierdzenia skuteczności dokonania odbioru pod nieobecność Zamawiającego. Prosimy o stosowną modyfikację.

**Odp.:** Zamawiający nie dokonuje zmiany § 9 ust3. pkt. 2) ppkt. 6) lit. c. Zgodnie z art. 647 KC jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego jest odbiór obiektu o ile jest on możliwy i Zamawiający ma zamiar z tych obowiązków się wywiązać.

**Pytanie nr 161: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt. 6) lit. f**

Prosimy o wykreślenie niniejszego punktu, zbyt głęboko ingeruje on w uprawnienia Wykonawcy do doboru odpowiednich dla wykonania przedmiotu umowy podwykonawców.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 162: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.8**

Proszę o doprecyzowanie, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust.3 pkt. 2 ppkt.2)

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust.3 pkt. 2 ppkt.2) Wzoru umowy.

**Pytanie nr 163: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.10**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1 i ppkt 3.

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1 i ppkt 3 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 164: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.12**

Co ma oznaczać stwierdzenie „odstąpienie od umowy bez skutków prawnych”? Odstąpienie od umowy, zawsze będzie wywoływać określone prawne skutki, np. obowiązek zwrotu przez poszczególne strony wszystkiego, co otrzymały z tytułu wykonywania umowy lub obowiązek zapłaty za roboty już wykonane. Proszę o wyjaśnienie bądź zmianę niniejszego zapisu.

**Odp.:** Przedmiotowe sformułowanie w rozumieniu § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.12 dotyczy skutków prawnych po stronie Zamawiającego, w tym braku obowiązku uiszczania kar umownych ze strony Zamawiającego.

**Pytanie nr 165: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.15**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 13

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 13 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 166: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.16**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 7

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 7 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 167: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.17**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 6 lit. e

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 6 lit. e Wzoru umowy.

**Pytanie nr 168: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.18**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1-17

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1-17 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 169: § 9 ust3. pkt. 2) ppkt.18 lit.a)**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1, 3 i 13

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt 1, 3 i 13 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 170: § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.5**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 Wzoru umowy. Zamawiający zmienia zapisy § 9 ust 3. pkt. 3) ppkt.5.

W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 171: § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.6**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 Wzoru umowy. Zamawiający zmienia zapisy § 9 ust 3. pkt. 3) ppkt.6.

W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 172: § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.8**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt6. lit.c

**Odp.:** Zamawiającym potwierdza, iż w wymienionym punkcie chodzi o ust. 3 pkt. 2 ppkt6. lit.c Wzoru umowy. Zamawiający zmienia zapisy § 9 ust 3. pkt. 3) ppkt.8.

W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 173: § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.10**

Proszę o wykreślenie zapisu, iż nieterminowe regulowanie płatności w stosunku do podwykonawców stanowi nienależyte wykonanie umowy.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.10 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 174: § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.13**

Proszę o wykreślenie sformułowania, iż „Wykonawca niniejszym oświadcza, iż zrzeka się odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego”

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust3. pkt. 3) ppkt.13 Wzoru umowy w sposób określony w pytaniu.

**Pytanie nr 175: § 9 ust.4 pkt. 1)**

Proszę o wykreślenie zapisu o obowiązku akceptacji przez Zamawiającego personelu używanego do pracy przez Wykonawcę. Stanowi to zbyt dużą ingerencję Zamawiającego w sposób wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust 4. pkt. 1) Wzoru umowy w sposób określony w pytaniu.



**Pytanie nr 176: § 9 ust.4 pkt. 3)**

Proszę o wykreślenie niniejszego punktu. Stanowi on zbyt dużą ingerencję Zamawiającego w sposób wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust 4. pkt. 3) Wzoru umowy w sposób określony w pytaniu.

**Pytanie nr 177: § 9 ust.9 pkt. 2)**

Proszę o zmianę niniejszego zapisu, Wykonawca nie może odpowiadać, za uszkodzenie ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu Zamawiającego lub Wykonawcy z tytułu powstałej wady. Po to wykonawca udziela gwarancji, aby mieć możliwość usunięcia wad, jednak nie może on odpowiadać za wady w aż tak szerokim zakresie.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust 9 pkt. 2) Wzoru umowy w sposób określony w pytaniu.

**Pytanie nr 178: § 10 ust.2 pkt. 1)**

Proszę o usunięcie sformułowania zamieszczonego w nawiasie „(ich zgłoszenia)”. Przewidziany termin na usunięcie wad to odpowiedni termin wyznaczony przez Zamawiającego.

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 10 ust 2. pkt. 1) Wzoru umowy w sposób określony w pytaniu. Termin na usunięcie wad w przypadku braku wyznaczenia terminu na usunięcie wad biegnie od ich zgłoszenia.

**Pytanie nr 179: § 11 ust.1 pkt. 3)**

Proszę o doprecyzowanie, iż chodzi o §9 ust. 3 pkt. 2 ppkt 13

**Odp.:** Zamawiający zmienia zapis § 11 ust.1 pkt. 3) poprzez wykreślenie zapisu „zgodnie z § 9 ust. 3 pkt. 13” W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 180: § 11 ust.2 pkt. 4)**

Proszę o doprecyzowanie, o które dokładnie paragrafy i ustępy chodziło Zamawiającemu, gdyż przytoczone nie traktują o Wykazie.

**Odp.:** Zamawiający doprecyzował odesłanie do zapisów dot. Wykazu Podwykonawców, natomiast § 9 ust. 5 został tu omyłkowo wpisany i zostaje wykreślony z § 11 ust.2 pkt. 4).

W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony datą 19.04.2016r).

**Pytanie nr 181: § 11 ust.2 pkt. 6)**

Proszę o zmianę, iż faktury będą płatne w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 182: § 12 ust.2 pkt. 4)**

Proszę o zmianę niniejszego zapisu na „Okres odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady fizyczne oraz gwarancji rozpoczyna się od daty podpisania protokołu odbioru końcowego”

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 183: § 12 ust.2 pkt. 5)**

Proszę o wykreślenie niniejszego zapisu. To charakter wady powinien decydować o sposobie jej usunięcia a nie względy formalne.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 184: § 12 ust.2 pkt. 7)**

Proszę o dookreślenie – a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie odpowiednim, wyznaczonym przez Zamawiającego.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 185: § 12 ust.2 pkt. 9)**

Proszę o wykreślenie niniejszego punktu, jako zbędnego.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 186: § 13 ust.1**

Proszę o wykreślenie określenia „odstąpienie od umowy bez skutków prawnych” Każde odstąpienie od umowy wywoła skutki prawne.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 187: § 13 ust.3**

Proszę o wykreślenie niniejszego punktu.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 188: § 13 ust.4**

Proszę o wykreślenie niniejszego punktu, odstąpienie przez Zamawiającego od umowy nie może go zwalniać z obowiązku zapłaty wymagalnych kar umownych.

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 189: § 13 ust.6 pkt 1**

Proszę o zmianę zapisu na „Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym, na koszt odstępującego od umowy.”

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Wzoru umowy zaproponowaną w pytaniu.

**Pytanie nr 190: § 14 ust.1 pkt 1 i pkt 2**

Proszę o zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem „zwłoki”

**Odp.:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 14 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu. Kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Określenie kar za opóźnienie, a nie za zwłokę, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie, czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, powinien złożyć umotywowany wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 16 wzoru umowy, który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności

**Pytanie nr 191: § 14 ust.1 pkt 2**

Proszę o wykreślenie – „a w przypadku braku jego wyznaczenia z upływem terminu określonego w ust. 11”

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust.1 pkt 2 w sposób wskazany w pytaniu.

**Pytanie nr 192: § 14 ust. 1 pkt 6**

Proszę o doprecyzowanie, o które dokładnie chodzi punkty ustępy – błędy w numeracji

**Odp.:** W § 14 ust. 1 pkt 6 zamiast § 9 ust.3 pkt 3 i 13 oraz pkt 18, powinno być § 9 ust.2 pkt 3 i 13 oraz pkt 18. W związku z powyższą omyłką Zamawiający zmienia § 14 ust. 1 pkt 6 Wzoru umowy w sposób wskazany powyżej. W załączeniu zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy (oznaczony data 19.04.2016r).

**Pytanie nr 193: § 14**

Brak przewidzianych kar umownych dla Zamawiającego

**Odp.:** Zamawiający nie wprowadza dodatkowych zapisów w § 14 Wzoru umowy.

**Pytanie nr 194: § 16 ust.1 pkt 8)**

Proszę o wykreślenie niniejszego punktu

**Odp.:** Zamawiający nie zmienia zapisów § 16 ust.1 pkt 8).

**Pytanie nr 195:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaprojektowanie i wykonanie konstrukcji obwodnicy jako sztywnej lub półsztywnej?

**Odp.** Zamawiający nie wyrazi zgody na zaprojektowanie i wykonanie konstrukcji obwodnicy jako sztywnej. Konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o typowe konstrukcje zawarte w załączniku do zarządzenia nr 31 GDDKIA z dnia 16.06.2014 r - „**Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych**”, zgodnie z p. 1.4.2.c. PFU.

**Pytanie nr 196:** Zamawiający do realizacji zadania wybrał formułę "Zaprojektuj i Zbuduj" w celu obniżenie kosztów inwestycji. Zamawiający narzuca rozpiętość teoretyczną mostu przez rzekę Rabę jako 60m+90m+60m, jako jedyną możliwą do realizacji, ale nie koniecznie najtańszą. Takie ograniczenie prowadzi do składania przez Załącznik do DŚU definiuje konstrukcję wiaduktu nad linią kolejową na belkach T27, z przyczółkami monolitycznymi w formie kątowej ściany oporowej. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę typu konstrukcji nośnej lub konstrukcji przyczółka w przypadku zmiany DŚU?

**Odp.** Zamawiający domniemywa, że pytanie dotyczy wiaduktu nad linią kolejową (budowa mostu przez rzekę Rabę nie jest przewidziana w ramach obwodnicy Zatora).

Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań zawartych w Koncepcji w zakresie typu konstrukcji nośnej lub konstrukcji przyczółka. pod warunkiem, że konstrukcja nośna i podpory mostu będą żelbetowe (nie dopuszcza się oparcia ustroju nośnego na gruncie zbrojonym). W przypadku konieczności Zamawiający dopuszcza zmianę DŚU w tym zakresie, pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 197:** Załącznik do DŚU w przypadku wiaduktu nad linią kolejową nakazuje montaż belek prefabrykowanych typu T27 na rusztowaniach. Wyklucza to montaż belek na poprzecznicach. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę DŚU w tym zakresie?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań zawartych w Koncepcji i załączniku nr 1 do DUŚ w zakresie montażu belek prefabrykowanych typu T27 na rusztowaniach W przypadku konieczności zmiany DŚU, Zamawiający wymaga zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 198:** Załącznik do DŚU definiuje konstrukcję mostu na rowie Rudzianka jako ramową żelbetową o przęsle płytowym o grubości o 0,6m do 0,8m z przyczółkami monolitycznymi w formie kątowej ściany oporowej, monolitycznie połączonymi z ustrojem nośnym. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę typu lub grubości konstrukcji nośnej lub konstrukcji przyczółka w przypadku zmiany DŚU?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza zmianę typu lub grubości konstrukcji nośnej lub konstrukcji przyczółka, pod warunkiem, że konstrukcja nośna i podpory mostu będą żelbetowe (nie dopuszcza się oparcia ustroju nośnego na gruncie zbrojonym). W przypadku konieczności Zamawiający dopuszcza zmianę DŚU w tym zakresie, pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 199:** Wiadukt nad linią kolejową według koncepcji jest niezgodny z załącznikiem do DŚU – według załącznika do DŚU ma rozpiętość 27m+27m, natomiast według koncepcji 27m+30m. Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniem z zarządcą terenu kolejowego pozwalającym na zajęcie większego zakresu terenu kolejowego, niż wynika to z koncepcji, lub alternatywnie - czy przewiduje eliminację drogi serwisowej pod przęsłem 30m, lub zmianę DŚU w zakresie tego obiektu?

**Odp.** Zamawiający dysponuje uzgodnieniem PKP z dnia 25.01.2012 r koncepcji obwodnicy wraz z przekroczeniem linii kolejowej wiaduktem drogowym (w zał. 8.8 do PFU) oraz warunkami technicznymi z dnia 15.07.2011 r pozyskanymi na etapie opracowania koncepcji (udostępnione przy odpowiedzi na pytanie nr 10). Z uwagi na to, że okres ważności, zgodnie z treścią w/w dokumentów wynosi 1 rok, na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie pozyskanie aktualnych warunków i uzgodnień.

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniem z zarządcą terenu kolejowego pozwalającym na zajęcie większego zakresu terenu kolejowego, niż wynika to z koncepcji. Nie przewiduje się też likwidacji drogi serwisowej pod przęsłem długości 30 m. Zgodnie z p. 1.4.5 c PFU przewiduje się budowę dróg serwisowych w lokalizacji wskazanej w Koncepcji, a zgodnie z p. 1.4.5 d. - minimalna szerokość dróg serwisowych pod wiaduktem i na odcinkach wzdłuż torów kolejowych wynosić winna 5,00 m.

Zgodnie z punktem 1.4.3.1.m PFU : „W przypadku konieczności zastosowania rozwiązań projektowych odbiegających od zapisów decyzji środowiskowej, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązania pod warunkiem uzasadnienia konieczności ich wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz pozyskania potwierdzenia organu wydającego decyzję środowiskową, że ich wprowadzenie nie ma istotnego wpływu na środowisko i nie wymaga zmiany decyzji środowiskowej”.

W przypadku konieczności, Zamawiający dopuszcza również zmianę decyzji środowiskowej pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 200:** Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej Koncepcji Programowej.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje wersją edytowalną Koncepcji Programowej

**Pytanie nr 201:** Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej mapy do celów projektowych.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje wersją edytowalną mapy do celów projektowych.

**Pytanie nr 202:** Prosimy o udostępnienie danych punktów pomiarowych w wersji elektronicznej.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje danymi punktów pomiarowych w wersji elektronicznej

**Pytanie nr 203:** Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi na przebudowę istniejącego uzbrojenia terenu kolidującego z przedmiotową inwestycją? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie. Załączone do Koncepcji uzgodnienia nie są warunkami technicznymi. W załączonych materiałach brak uzgodnienia od zarządcy sieci wodociągowej dotyczącego jej przebudowy.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje innymi warunkami niż te udostępnione w Koncepcji Programowej. Należy zwrócić uwagę na fakt że większość wydawanych przez gestorów sieci warunków jest terminowa i na etapie opracowywania projektu budowlanego należy pozyskać je ponownie.

**Pytanie nr 204:** Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniem z PKP rozwiązania przedstawionego w Koncepcji, dotyczącego wprowadzenia wód deszczowych do przepustu kolejowego w km 2+500.

**Odp.** Przepust kolejowy w km 2+500 został zaprojektowany do przebudowy zgodnie z pismem PKP z dnia 09.10.2012 r, udostępnionym w załączniku nr 8.8. do PFU.

**Pytanie nr 205:** Czy Zamawiający przewiduje konieczność wykonania przebudowy z ubezpieczeniem dna i skarp rowów Wypierowiec, Kobyłka i Rudzianka na całej ich długości zgodnie z uzgodnieniem Związku Spółek Wodnych. Brak stosownych zapisów w Koncepcji.

**Odp.** Rozwiązania projektowe w zakresie ubezpieczenia dna i skarp rowów Wypierowiec, Kobyłka i Rudzianka powinny być zgodne z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozyskanymi uzgodnieniami.

**Pytanie nr 206:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje drogi dojazdowej do zbiornika retencyjnego w km 0+000?

**Odp.** Zamawiający nie przewiduje drogi dojazdowej do zbiornika retencyjnego.

**Pytanie nr 207:** Czy przez określenie "obiekty mostowe winny posiadać parametry umożliwiające swobodne przeprowadzenie wód powodziowych" Zamawiający rozumie, iż mosty powinny spełniać wymagania Rozporządzenia „W sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie”?

**Odp.** Przez zapis „obiekty mostowe winny posiadać parametry umożliwiające swobodne przeprowadzenie wód powodziowych” Zamawiający rozumie, że obiekty powinny być zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi oraz posiadać parametry adekwatne do prognozowanych wód płynących, uzgodnione z zarządcą cieku.

**Pytanie nr 208:** W PFU wprowadzono zapis iż przepusty muszą być zaprojektowane zgodnie z „Poradnikiem projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” T. Kurek biorąc powyższe pod uwagę stwierdzamy że żaden przepust wskazany w koncepcji nie spełnia warunku efektywnego przejścia dla zwierząt: współczynnika względnej ciasnoty który wynosi 0,07. Czy Wykonawca ma uwzględnić zaprojektowanie i budowę znacznie większych przepustów aby spełnić wytyczne Poradnika?

**Odp.** Przepusty należy zaprojektować w oparciu o rozwiązania pochodzące z przywołanych w PFU podręczników, uwzględniając wymagania PFU, decyzji środowiskowej oraz warunki terenowe. Rozwiązania projektowe należy uzgodnić z Zamawiającym.

**Pytanie nr 209:** Zgodnie z pismem znak DIO-RNU-OSW-43-198/12 MUMiUW w Krakowie Wykonawca ma obowiązek uregulować stan formalno-prawny odcinka potoku - czy w związku z tym Wykonawca ma ująć w swojej ofercie dodatkowe opracowanie geodezyjne związane z podziałem i wykupem działek, czy może regulacja prawna działek ma być w zakresie decyzji ZRID i przejść na własność Zarządcy Drogi?

**Odp.** Pismo MZMiUW odnosi się do przełożenia potoku Łowiczanka w ramach Wariantu III obwodnicy. W podwariancie I wybrany do realizacji taka konieczność nie zachodzi.

**Pytanie nr 210:** Czy Wykonawca ma przewidzieć kilkustrefowe oświetlenie (kilku właścicieli)?

**Odp.** Tak, Wykonawca winien przewidzieć kilkustrefowe oświetlenie.

**Pytanie nr 211:** W związku z udzieloną w dniu 18.03.2016 przez Zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 7, oraz w nawiązaniu do obowiązujących przepisów wynikających z obowiązującego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie, w odległości do 3km z każdej strony od wybudowanego skrzyżowania wielopoziomowego w obszarze niezabudowanym nie mogą znajdować się przejazdy kolejowo-drogowe. W promieniu 3km znajduje się 9 przejazdów kolejowych. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia świadczące o braku konieczności likwidacji tych przejazdów.

**Odp.** Zamawiający nie posiada uzgodnień świadczących o braku konieczności likwidacji przejazdów kolejowych w promieniu 3 km od planowanego wiaduktu.

**Pytanie nr 212:** Zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie, w odległości do 3km z każdej strony od wybudowanego skrzyżowania wielopoziomowego w obszarze niezabudowanym nie mogą znajdować się przejazdy kolejowo-drogowe. Czy z uwagi na brak widoczności po wybudowaniu wiaduktu nad linią kolejową przy istniejącym przejeździe kolejowym w ciągu ul. Sosnowej należy przewidzieć likwidację w/w przejazdu kolejowego wraz ze wszystkimi kosztami związanymi z tą likwidacją.

**Odp.** Uzgodnienie PKP koncepcji obwodnicy wraz z przekroczeniem linii kolejowej wiaduktem drogowym z dnia 25.01.2012 r ( zawarte w zał. nr 8.8 do PFU) oraz warunki techniczne z dnia 15.07.2011 r pozyskane na etapie opracowania koncepcji (udostępnione przy odpowiedzi na pytanie nr 10) nie zawierały wymogu rozbiórki przejazdu kolejowego w poziomie torów. Z uwagi na to, że okres ważności, zgodnie z treścią w/w dokumentów wynosi 1 rok, na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie pozyskanie przez Wykonawcę aktualnych warunków i uzgodnień, z których może wynikać konieczność rozbiórki przejazdu.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza WWER zamienny, w którym w poz. 3A należy wycenić koszt likwidacji przejazdu kolejowego w ciągu ul. Sosnowej w związku z budową wiaduktu nad linią kolejową. W przypadku braku takiej konieczności pozycja 3A WWER nie zostanie rozliczona, a całkowita wartość wynagrodzenia ryczałtowego wynikająca z umowy zostanie pomniejszona o tę kwotę.

**Pytanie nr 213:** Zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie, w odległości do 3km z każdej strony od wybudowanego skrzyżowania wielopoziomowego w obszarze niezabudowanym nie mogą znajdować się przejazdy kolejowo-drogowe. Prosimy o jednoznaczne określenie, likwidację których z istniejących przejazdów kolejowych Wykonawca winien uwzględnić w swojej ofercie.

**Odp.** Uzgodnienie PKP koncepcji obwodnicy wraz z przekroczeniem linii kolejowej wiaduktem drogowym z dnia 25.01.2012 r ( zawarte w zał. nr 8.8 do PFU) oraz warunki techniczne z dnia 15.07.2011 r pozyskane na etapie opracowania koncepcji (udostępnione przy odpowiedzi na pytanie nr 10) nie zawierały wymogu rozbiórki przejazdu kolejowego w poziomie torów. Z uwagi na to, że okres ważności, zgodnie z treścią w/w dokumentów wynosi 1 rok, na etapie opracowania dokumentacji projektowej konieczne będzie pozyskanie przez Wykonawcę aktualnych warunków i uzgodnień, z których może wynikać konieczność rozbiórki przejazdu.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza WWER zamienny, w którym w poz. 3A należy wycenić koszt ewentualnej likwidacji przejazdu kolejowego w ciągu ul. Sosnowej w związku z budową wiaduktu nad linią kolejową, a w poz 3B - Koszt ewentualnej likwidacji pozostałych przejazdów kolejowych, których likwidacja wynika z *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie* z dnia 30.10.2015 r (Dz.U. 2015 poz. 1744), w związku z budową wiaduktu nad linią kolejową (z wyłączeniem przejazdu w ciągu ul Sosnowej)

W przypadku braku konieczności likwidacji przejazdów - pozycje 3A lub/i 3B WWER nie zostaną rozliczone, a całkowita wartość wynagrodzenia ryczałtowego wynikająca z umowy zostanie pomniejszona o kwotę wskazaną odpowiednio w tych pozycjach.

#### **W załączeniu WWER – zamienny**

**Pytanie nr 214:** Zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie, w odległości do 3km z każdej strony od wybudowanego skrzyżowania wielopoziomowego w obszarze niezabudowanym nie mogą znajdować się przejazdy kolejowo-drogowe. W rejonie projektowanego obiektu nad linią kolejową zlokalizowany jest przejazd kolejowy kategorii „C” w ciągu ul. Sosnowej, który po wykonaniu nasypów drogowych na dojeździe do obiektu, oraz usytuowanych w w trójkącie widoczności podpór obiektu stanie się niebezpieczny z uwagi na znaczne ograniczenie widoczności. Prosimy o informację, po czyjej stronie będzie likwidacja tego przejazdu oraz czy została ona uzgodniona z Zarządem Kolei i Władzami Samorządowymi.

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 213.

**Pytanie nr 215:** Prosimy o udostępnienie obliczeń hydrologiczno-hydraulicznych opracowanych na etapie Koncepcji, wykonanych dla obiektów inżynierskich (most, przepusty) oraz odwodnienia drogi.

**Odp.** Zamawiający nie dysponuje obliczeniami hydrologiczno-hydraulicznymi opracowanymi na etapie Koncepcji dla obiektów inżynierskich oraz odwodnienia drogi.

**Pytanie nr 216:** Czy zamawiający dopuszcza wykonanie mniejszej liczby mostów w stosunku do podanej w PFU?

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień przy odpowiedzi na pytanie nr 143.

**Pytanie nr 217:** Czy Zamawiający dopuszcza zmianę linii rozgraniczających przedstawionych w Koncepcji?

**Odp.** Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji należy do Wykonawcy na etapie opracowania projektu budowlanego i wynikać będzie z ostatecznych, szczegółowych rozwiązań projektowych.

Zamawiający dopuszcza zmianę linii rozgraniczających przedstawionych w Koncepcji, jeśli nie będą one wykraczać poza granice inwestycji określone w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (zał. nr 7 do PFU – Mapa ewidencyjna określająca granice inwestycji i obszar oddziaływania).

W przypadku konieczności zmiany decyzji środowiskowej związanej ze zmianą linii rozgraniczających Zamawiający dopuszcza taką ewentualność pod warunkiem uzasadnienia konieczności jej wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 218:** Charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik do DŚU podaje rozpiętości wiaduktu nad linią kolejową wynoszące 2x27m. Wg koncepcji programowej uzgodnionej przez PKP wiadukt ma przęsła o długościach 27+30m. Zrealizowanie obiektu zgodnie z DŚU (zmniejszenie rozpiętości) powoduje konieczność zlokalizowania drogi dojazdowej (przebiegającej pod obiektem) na terenie kolejowym. Czy Zamawiający dysponuje zgodą PKP na dodatkowe zajęcie terenu kolejowego?. W przypadku braku zgody PKP Wykonawca zmuszony jest do uzyskania nowej DŚU. Czy w takiej sytuacji Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji inwestycji?

**Odp.** Na pierwszą część pytania Zamawiający udzielił wyjaśnień przy odpowiedzi na pytanie nr 199.

W przypadku pozyskania przez Wykonawcę nowej decyzji środowiskowej lub jej zmiany, Zamawiający nie przewiduje możliwości wydłużenia terminu realizacji inwestycji.

**Pytanie nr 219:** Prosimy o udostępnienie Raportu Oddziaływania Na Środowisko.

**Odp.** Raport oddziaływania na środowisko został udostępniony jako załącznik nr 13 do PFU.

**Pytanie nr 220:** Czy Zamawiający wymaga wykonania „Pasu zieleni” widniejącego na planach sytuacyjnych? Jeśli tak Wykonawca zwraca się z określenie ilości drzew, jakiej średnicy oraz z jakiego gatunku należy pas zieleni.

**Odp.** Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje konieczność rekompensaty strat w środowisku, poprzez wprowadzenie nasadzeń drzew i krzewów w ilości min. 100 % nie owocowych przeznaczonych do wycinki. Gatunki drzew i krzewów do nasadzeń winny być rodzimego pochodzenia. Wyklucza się możliwość stosowania gatunków stanowiących bazę pokarmową dla ptaków np. gatunków jarząbu. Warunki nasadzenia opisane zostały w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - p. 1.2. oraz w PFU p. 1.4.15.b. Projekt nasadzeń należy uzgodnić z Zamawiającym.

Drzewa do nasadzeń powinny spełniać następujące warunki:

- wysokość pnia (od szyjki korzeniowej do podstawy korony) – min. 1,5,m
- obwód pnia na wys. 1 m – min. 8 cm
- wiek sadzonek – min. 2 lata.

Dokładna ilość drzew do wycinki wynikać więc będzie z przeprowadzonej przez Wykonawcę inwentaryzacji. Inwentaryzacja zieleni kolidującej z inwestycją wykonana na potrzeby pozyskania decyzji środowiskowej zastała udostępniona jako załącznik nr 10 do PFU. Do wykonawcy należy weryfikacja ilości drzew i krzewów do wycinki i nasadzeń na podstawie własnej inwentaryzacji zieleni sporządzanej na etapie opracowania projektu budowlanego, po określeniu granic zajętości terenu pod inwestycję.

**Pytanie nr 222:** PFU pkt. 1.4.3.1. b) – *wszystkie obiekty mostowe zaprojektować na klasę obciążenia A – 2* obiekty są w ciągu dróg serwisowych, 1 w ciągu drogi gminnej – czy one również mają być na klasę A?

**Odp.** Obiekty w ciągu dróg serwisowych winny zostać zaprojektowane na klasę A.

**Pytanie nr 223:** PFU pkt. 1.4.3.1. j) Zamawiający wymaga aby kapy chodnikowe zostały wykonane z betonu klasy min. C30/37 o stopniu wodoszczelności W10 stopniu mrozoodporności F150 oraz nasiąkliwości max. 4,0%. Prosimy o wykreślenie wymogu stosowania betonu o nasiąkliwości poniżej 4% i wprowadzenie wymaganych w normie betonu klas ekspozycji. Zarówno obowiązująca od 2003 roku norma na beton PN-EN 206-1, jej następna wersja PN-EN 206:2014, jak opracowana dwa lata temu przez GDDKiA wzorcowa OST M-13.01.00. „Beton konstrukcyjny” i nie zawierają w swej treści wymagań dotyczących nasiąkliwości betonu. Dodatkowo doświadczenie producentów betonu i wielu autorytetów naukowych wskazują na brak jakiegokolwiek korelacji pomiędzy tak niską (<4%) nasiąkliwością betonu a jego trwałością w konstrukcji. W przypadku kap chodnikowych dominującym czynnikiem korozyjnym jest cykliczne zamrażanie i odmrażanie betonu, często w obecności soli odladzających, dla takiego środowiska norma PN-EN 206 wymaga stosowania betonu o klasie ekspozycji XF4 wymagając jednocześnie jego odpowiedniego napowietrzenia (zawartość powietrza w mieszance powyżej 4%), które determinuje otrzymanie betonu odpornego na ww. czynniki korozyjne.

**Odp.** Zamawiający wymaga aby kapy chodnikowe wykonane były z betonu klasy min. C30/37, o klasie ekspozycji XF4 odpowiednio napowietrzonego (powyżej 4%). Dopuszcza się nasiąkliwość poniżej 5%.

**Pytanie nr 224:** W trakcie wizji w terenie ujawniono niezinventaryzowane przewody uzbrojenia podziemnego w rejonie linii kolejowej: kable światłowodowe, TKD, TKM, SRK. Czy wykonawca powinien przewidzieć w swojej ofercie przełożenie ww. kabli uzbrojenia podziemnego wraz z opłatami za nadzór gestorów sieci?

**Pytanie nr 225:** W trakcie wizji w terenie ujawniono niezinventaryzowane przewody uzbrojenia podziemnego w rejonie linii kolejowej: kable światłowodowe, TKD, TKM, SRK. Czy Zamawiający posiada uzgodnienie z PKP w sprawie przebudowy ww. sieci uzbrojenia podziemnego?

**Odp.** Zamawiający nie posiada uzgodnienia z PKP w sprawie przebudowy kabli światłowodowych.

**Pytanie nr 226:** Zgodnie z zapisami PFU „Słupki hektometrowe U01a należy zamontować jako słupki uchylne”(stalowe), zaś zgodnie z dołączoną specyfikacją techniczną dla oznakowania pionowego i urządzeń BRD „Słupki prowadzące powinny być wykonane z tworzyw sztucznych” . Prosimy o podanie z jakiego materiału należy wykonać słupki hektometrowe.

**Odp.** W punkcie 1.4.11.f. PFU nie ma wymogu dotyczącego materiału z jakiego mają być wykonane słupki hektometrowe U-1a. Słupki prowadzące powinny być wykonane z tworzyw sztucznych.

**Pytanie nr 227:** Parametry obiektów wskazane na rys. 6 "Przekroje poprzeczne obiektów inżynierskich" w szczególności szerokości obiektów nie odpowiadają opisowi w punkcie 1.4.3.1 e) , prosimy o wyjaśnienie, którą szerokość obiektu należy uznać za właściwą podaną na rysunku, czy w PFU?

**Odp.** Punkt 1.1 PFU na str. 6 określa kolejność stosowania dokumentów przy opracowaniu dokumentacji projektowej, zgodnie z którym w pierwszej kolejności należy uwzględnić wymagania PFU. W związku z powyższym szerokości obiektów winny być zgodne z PFU.

**Pytanie nr 228:** Czy Zamawiający posiada aktualne uwzględnienia i decyzje administracyjne?

**Odp.** Zamawiający posiada uzgodnienia pozyskane na etapie opracowania Koncepcji. Zostały one udostępnione w załączniku nr 8.8 do PFU.

**Pytanie nr 229:** Proszę o określenie co Zamawiający rozumie pod nazwą "nasadzanie" czy są to drzewa, krzewy czy trawa ?

**Odp.** Termin „Nasadzanie” dotyczy drzew i krzewów.

**Pytanie nr 230:** Proszę o podanie ilości i rodzajów nasadzeń.

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 220.

**Pytanie nr 231:** Zgodnie z punktem 1. 1. PFU Zamawiający wymienia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) jako jeden z dokumentów wiążących Wykonawcę załączonych do PFU i stanowiących opis przedmiotu zamówienia. W rozdziale VI niniejszej decyzji określono, że charakterystykę przedsięwzięcia przedstawia Załącznik nr 1. W załączniku tym opisano obiekty inżynierskie podając ich parametry takie, jak ilość przęseł, rozpiętość, konstrukcja ustroju niosącego itd. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 13 Zamawiający odwołuje się do PFU i jako parametr wiążący Wykonawcę określa typ konstrukcji obiektów jako żelbetowy wymieniając typy dopuszczalnych konstrukcji betonowych (w tym inne niż określone w DŚU).

W związku z powyższym prosimy o odpowiedź, które z parametrów obiektów inżynierskich wymienionych w dokumentach przetargowych (PFU, DŚU, odpowiedzi na pytania) są wiążące dla Wykonawcy?

**Odp.** Punkt 1.1 PFU na str. 6 określa kolejność stosowania dokumentów przy opracowaniu dokumentacji projektowej, zgodnie z którym w pierwszej kolejności należy uwzględniać wymagania PFU. Zamawiający dopuszcza rozwiązania inne niż w koncepcji W przypadku konieczności zastosowania rozwiązań projektowych odbiegających od zapisów decyzji środowiskowej, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązania pod warunkiem uzasadnienia konieczności ich wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz pozyskania potwierdzenia organu wydającego decyzję środowiskową, że ich wprowadzenie nie ma istotnego wpływu na środowisko i nie wymaga zmiany decyzji środowiskowej. W przypadku konieczności zmiany decyzji środowiskowej Zamawiający dopuszcza taką sytuację pod warunkiem uzasadnienia konieczności jej wprowadzenia, akceptacji przez Zamawiającego oraz pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji.

Zgodnie z zapisami w PFU obiekty mostowe należy zaprojektować jako żelbetowe. Odpowiadając na pytanie 13 Zamawiający w nawiasie podał też inne typy konstrukcji betonowych, żeby uprzedzić pytania typu czy konstrukcje sprężone są żelbetowymi.

**Pytanie nr 232:** Zgodnie z punktem 1.4.3. 1. d) PFU Zamawiający, że obiekty w ciągu obwodnicy mają mieć obustronne chodniki dla obsługi o szerokości min. 1,2 m. Tymczasem w Załączniku nr 1 do DŚU oraz w koncepcji programowej wymienione są jednostronne chodniki dla obsługi o szerokości min. 1,2 m.

Prosimy o jednoznaczne opisanie przekroju poprzecznego obiektów inżynierskich.

**Odp.** Punkt 1.1 PFU na str. 6 określa kolejność stosowania dokumentów przy opracowaniu dokumentacji projektowej, zgodnie z którym w pierwszej kolejności należy uwzględniać wymagania PFU. W związku z powyższym szerokości chodników winny być zgodne z PFU.

**Pytanie nr 233:** Oferent jest w posiadaniu dodatkowych badań geotechnicznych, które wykonał na przyszłym placu budowy obwodnicy Zatora. Dostarczone przez Zamawiającego w materiałach przetargowych „opinia geotechniczna, dokumentacja badań podłoża gruntowego” znacznie różni się od stanu faktycznego potwierdzonego soną CPT. Czy Zamawiający potwierdza, że zwiększenie zakresu robót związanych z tą rozbieżnością należy ująć w cenie ofertowej tj., dodatkową wymianę gruntu lub inną metodę wzmocnienia wgłębnego, czy też będzie traktował te roboty jako dodatkowe zamówienie na etapie realizacyjnym? Wykonane badania przekazujemy w załączeniu do pytania (25 stron).

**Odp.:** Badania są dostępne na stronie Zamawiającego.

Załącznik: wyniki badań geologicznych podłoża przekazanych przez firmę przy piśmie z dnia 4.04.2016 r w sprawie udzielenia wyjaśnień.

Odp. Opinia geotechniczna wykonana na zlecenie ZDW w Krakowie wykazała występowanie w podłożu gruntów organicznych na odcinku od ok km. 0+840 do ok 1+550, zawierała również zalecenia co do konieczności rozpoznania gdyż rozpoznanie udostępnione na etapie przetargu miało charakter rozpoznania wstępnego. W związku z powyższym Zamawiający uwzględnił wnioski wykonawców o przedłużeniu terminu składania ofert w celu umożliwienia uszczegółowienia i weryfikacji załączonych do SIWZ materiałów.

Według wyjaśnień Autora opinii geotechnicznej wskazane w pytaniu rozbieżności pomiędzy wynikami badań zawartymi w opinii a badaniami wykonanymi przez Wykonawcę wynikają z faktu, iż odwiert wykonany dla potrzeb rozpoznania wstępnego były oddalone od siebie o ok. 500 m, a otwór w km 1+120 jest odległy od OW12 i CPT13 o ok. 25 m. Ponadto utwory organiczne typu torfy i namuły (o genezie osadowej) osadzały się w zastoiskach, odciętych starorzeczach lub np. przy stanach powodziowych, a ich charakterystyczną cechą jest często duża zmienność ich miąższości, w zależności od morfologii, ukształtowania podłoża, na którym miało miejsce osadzanie. Z tego powodu mogą występować różnice w miąższości torfów w otworach badawczych wykonywanych w różnych miejscach, np. porównując następny wykonany przez Wykonawcę otwór badawczy (OW14) z otworem w km 1+120 stwierdzić można, iż zarówno miąższość torfu jak i głębokość zalegania w obu otworach są zbliżone. Z tego też powodu w opracowaniu znalazła się uwaga, że zasięg gruntów organicznych na etapie projektowym należy szczegółowo rozpoznać wierceniami ze szczegółowością wystarczającą dla celów projektowych.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, obowiązkiem Wykonawcy, zgodnie z p. 1.2. PFU jest wykonanie szczegółowych badań geologicznych na potrzeby opracowania kompletnej dokumentacji projektowej, w tym na potrzeby projektu konstrukcji nawierzchni i projektu wzmocnienia podłoża gruntowego oraz opracowanie dokumentacji geotechnicznej (w razie konieczności dokumentacji geologiczno-inżynierskiej) w zakresie umożliwiającym prawidłowe

zaprojektowanie wszystkich elementów wchodzących w skład zamówienia. Zadaniem wykonawcy jest również ustalenie lokalizacji odcinków, na których zachodzi konieczność wzmocnienia podłoża pod konstrukcję nawierzchni, wskazanie sposobu wykonania tego wzmocnienia poprzez opracowanie projektu wzmocnienia podłoża gruntowego oraz wykonanie wszelkich robót związanych ze wzmocnieniem podłoża gruntowego, na podstawie opracowanego przez siebie projektu. W związku z powyższym Wykonawca winien na etapie przygotowania oferty oszacować wszystkie koszty związane z przewidywanymi robotami i innymi czynnościami niezbędnymi do wykonania w związku z koniecznością wzmocnienia podłoża gruntowego i ująć je w cenie ofertowej. Ze względu na ryczałtowy charakter umowy, wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego, niezależnie od zaprojektowanego i wykonanego zakresu nie będzie stanowiło podstawy do wnioskowania o dodatkową zapłatę za roboty dodatkowe bądź uzupełniające.

**Pytanie nr 234:** Wykonawca wykonał dodatkowe szczegółowe badania gruntu sondą CPT, (co ok. 50m) oraz dodatkowe odwierty na odcinku od 0+800 do 1+550. Szczegółowe badania wykazały, iż występowanie gruntów organicznych przebiega od km 0+800 do km 1+500. Na całym odcinku miąższość tych gruntów wynosi od 1.5m do 3,5m. Czy Zamawiający uzna roboty uzupełniające, które nie są do przewidzenia na podstawie udostępnionej dokumentacji przetargowej polegające na wzmocnieniu podłoża w obszarach nieobjętych badaniami geotechnicznymi.

**Odp.** Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 232.

**Pytanie nr 235:** Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie prędkości na fragmencie obwodnicy w przypadku braku uzyskania widoczności na zatrzymanie?

**Odp.** Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia prędkości na fragmencie obwodnicy, w przypadku braku uzyskania widoczności na zatrzymanie.

**Pytanie nr 236:** Na etapie wykonywania szczegółowych wizji terenowych, oferent uzyskał informację o przecinającej teren inwestycji międzynarodowej magistrali gazowej wysokoprężnej z lat 70-tych, wymagającej przebudowy (brak możliwości zabezpieczenia). Czy Zamawiający posiada warunki techniczne przebudowy ww. gazociągu, jeżeli tak to prosimy o udostępnienie.

**Odp.** Zamawiający nie posiada warunków przebudowy magistrali gazowej wysokoprężnej.

**Pytanie nr 237:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od obsługi kontraktu wiertnicy samojezdnej (nie wiertnicy w formie przyczepy na kołach).

**Odp.** Zamawiający potwierdza, że wymaga do obsługi kontraktu wiertnicy samojezdnej.

**Pytanie nr 238:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od obsługi kontraktu wiertnicy samojezdnej na czas trwania całego kontraktu (także w czasie trwania prac projektowych, przed uzyskaniem ZDRID).

**Odp.** Zamawiający potwierdza, że wymaga do obsługi kontraktu wiertnicy samojezdnej na czas trwania całego kontraktu.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w związku z wprowadzoną pismem z dnia 08.04.2016r. ZDW/PW/2016/2152/DN4AN zmianą dotyczącą terminu składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, które zostały określone zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert: 28.04.2016r do godziny 10:30

Termin wniesienia wadium: 28.04.2016r do godziny 10:30

Termin otwarcia ofert: 28.04.2016r godzina 11:00

w ślad za przedmiotową zmianą koryguje omyłkowo niezaktualizowaną w momencie dokonywania przedmiotowej zmiany informację zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) na stronie niniejszego postępowania (poz. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu / ofert) dotyczącą terminu składania ofert, wskazując w tym miejscu datę 28.04.2016r. godz. 10:30.

III. W związku z udzielanymi wyjaśnieniami jak również mając na uwadze udostępnienie dodatkowych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty - udostępnione na stronie [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

1. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 131: Wykaz działek obejmujących teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie
2. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 141 - Profil podłużny obwodnicy od km 2+510 – km 2+570.



3. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 143 - strona zamienna PFU nr 17.
4. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 213 - WWER – zamienny z dnia 19.04.2016r  
Załącznik do pytania nr 232: wyniki badań geologicznych podłoża przekazanych przez firmę przy piśmie z dnia 4.04.2016 r w sprawie udzielenia wyjaśnień.
5. Zamienny załącznik nr 10 Wzór umowy z dnia 19.04.2016r

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:  
1 x wg rozdzielnika  
1 x DN-4 a/a  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)



